



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2706/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, Dubravke Srećec Fletko članice vijeća i suca izvjestitelja te Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Branka Radanovića, Kraljev Vrh, Vinogradska 17, OIB: 35577141283, odlučujući o žalbi vjerovnika EKO – FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180/C, Oroslavlje, zastupanog po punomoćnicima Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri, Zagreb izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-639/2019-7 od 4. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika EKO – FLOR PLUS d.o.o. te se ukida rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-639/2019-7 od 4. rujna 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Branka Radanovića, Kraljev Vrh, Vinogradska 17, OIB: 35577141283 (dalje: potrošač).

Točkom II/ izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike kako su navedeni.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik EKO – FLOR PLUS d.o.o. (dalje vjerovnik), pozivajući se na žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. toč. 1. i 3. u

vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. – dalje ZSP) smatrajući da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja jer da potrošač nije bio pošten u smislu čl. 2. st. 2. ZSP-a.

Predlaže da se pobijano rješenje ukine.

Žalba je osnovana ali iz drugih razloga.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA), kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje iz kojih je sud utvrdio da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja vjerovnika navedenih u izreci pobijanog rješenja koje ne prelaze 20.000,00 kn po osnovi glavnice.

Također sud utvrđuje da prema podacima potrošača o njegovoj imovini kao i podacima utvrđenim vanjskom provjerom proizlazi da potrošač ne raspolaže imovinom koja bi bila dostatna za podmirenje tražbina vjerovnika, kao i da je potrošač bio u neprekidnom razdoblju blokade računa duljem od tri godine.

Na temelju prednjih utvrđenja prvostupanjski sud smatra da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, te utvrđuje postojanje uvjeta iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Ispitujući po služenoj dužnosti a u okviru istaknutih žalbenih razloga postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a ovaj je sud utvrdio da je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je izreka rješenja nerazumljiva i ne može se ispitati, to stoga što izreka rješenja u točki III/ ne sadrži točnu i određenu oznaku visine obveza kojih se potrošač oslobađa.

Odredbom čl. 79. g. st. 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a. Budući da se osnova za plaćanje osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina – kamata na glavicu, kamata na troškove i naknade i da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u očevidnik, odnosno od kada je FINA podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača to po stajalištu ovoga suda u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza po osnovi glavnice, kamata i naknada kojih se po pojedinoj osnovi za plaćanje potrošač oslobađa. Na ovakav zaključak upućuje i analogna primjena čl. 79.h st. 2. ZSP-a te čl. 265. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 257. st. 1. t. 3. SZ-a koji se zakon primjenjuje supsidijarno prema čl. 23. ZSP-a.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika u konkretnom slučaju kada potrošač nije izjavio da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine ne primjenjuje se zakonska presumpcija o nepostojanju imovine potrošača, te se stoga potrošača koji u ovim okolnostima kada nije dostavio popis svoje imovine, a tijekom postupka sud vanjskom provjerom utvrdi da je ima (u vidu ostvarenog dohotka) ne smatra nepoštenim, već sud utvrđuje ima li potrošač ovršive imovine i njenu vrijednost.

Ovakav zaključak je prihvaćen na sjednici sastanka Vrhovnog suda Republike Hrvatske građanski odjel s predsjednicima građanskih odjela županijskih sudova (članak 27. stavak 3. Zakona o sudovima) održanoj 27. studenog 2019.

U nastavku postupka sud prvog stupnja utvrditi će jesu li bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača na dan otvaranja tog postupka kada je donio pobijano rješenje (4. rujna 2019.) pa ukoliko jesu i ako utvrdi da je račun potrošača i dalje u blokadi prilikom ponovnog odlučivanja vodit će računa o uputi iz ovog rješenja vezano za navođenje određenih iznosa utvrđene tražbine koje se potrošač oslobađa.

Iz navedenih razloga žalba vjerovnika je temeljem čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. ST-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a prihvaćena te je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 11. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Filka Pejčević

Broj zapisa: **17892-30b22**

Kontrolni broj: **05ed8-7f53b-420af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.